



**Verneområdestyret
Setesdal Vesthei,
Ryfylkeheiane og
Frafjordheiane**

Postadresse
Postboks 504
4804 ARENDAL

Besøksadresse
Kommunehuset, 4440
Tonstad

Kontakt
Sentralbord: +47 37 01 75 00
Direkte: +47 38 17 62 03
fmavgso@statsforvalteren.no
www.svr.no

Saksfremlegg

Arkivsaksnr: 2021/9842-0

Saksbehandler: Guro Sødergren

Dato: 18.05.2022

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Verneområdestyret for SVR	24/22	20.06.2022

Klage på vedtak om pålegg om retting, varsel om tvangsmulkt angående ulovlig bygging av badestamp tilknyttet fritidshytte i Grytdalen (gnr, bnr: 2/38) i Sirdal kommune, Knut Roar Wiig

Vedlegg:

- 1 Sirdal - 2/38 - klage på vedtak - pålegg om retting - varsel om tvangsmulkt - byggetiltak hytte**

Forvalters innstilling

Verneområdestyret for Setesdal- Vesthei, Ryfylkeheiane og Frafjordheiane tar ikke klagen til følge. Klagen gir ikke grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket om retting og varsel om tvangsmulkt som ble fattet av verneområdestyret ST 12/22 datert den 8 februar 2022.

Det er ikke kommet noen nye opplysninger i saken som tilsier at verneområdestyret skal vurdere saken annerledes.

Klagesaken sendes til klagemyndigheten (miljødirektoratet) for endelig behandling jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Saksprotokoll i Verneområdestyret for SVR - 20.06.2022

Behandling

Forvalters innstilling enstemmig vedtatt.



Vedtak

Verneområdestyret for Setesdal- Vesthei, Ryfylkeheiane og Frafjordheiane tar ikke klagen til følge. Klagen gir ikke grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket om retting og varsel om tvangsmulkt som ble fattet av verneområdestyret ST 12/22 datert den 8 februar 2022. Det er ikke kommet noen nye opplysninger i saken som tilsier at verneområdestyret skal vurdere saken annerledes. Klagesaken sendes til klagemyndigheten (miljødirektoratet) for endelig behandling jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Saksopplysninger

Bakgrunnen for klagen

Verneområdestyret mottok 10 mars 2022 en klage fra Knut Roar Wiig på verneområdets vedtak om pålegg om retting og varsel om tvangsmulkt angående ulovlig byggetiltak.

Kort sakshistorikk:

- Datert 22.11 2021, tiltakshaver får varsel om retting og avbøtende tiltak etter naturmangfoldloven § 69.
- Datert 8.2. 2022, tiltakshaver får pålegg om retting og varsel om tvangsmulkt angående ulovlig oppsatt badestamp.
- Datert 10.3.2022, forvaltningsmyndigheten mottar klage på pålegg om retting og varsel om tvangsmulkt.

I klagen blir disse argumentene trukket frem:

1. Slik klager ser på saken kan ikke naturmangfoldlovens (nml) § 69 brukes til å pålegge han retting av tiltaket da det ikke er i strid med verneforskriften å bruke godkjent terrasse slik en selv måtte ønske, så lenge bruken ikke er et søknadspiktig tiltak etter plan og bygningsloven. Henvisning til andre saker om badestamper i SVR anser klager som ikke relevant, da disse dreier seg om badestamper som er etablert utenfor godkjent terrasse. Klager mener at tiltaket med badestamp ikke faller inn under naturmangfoldloven § 69 samt at dispensasjoner i lignende saker ikke vil skape presedens for saken. Klager viser også til en sak fra Fulufjellet NP der badestamp ble vurdert som et bagatellmessig inngrep som det var gitt dispensasjon til etter § 48 i naturmangfoldloven. Klager viser også til Fylkesmannen i Aust og Vest-Agder knyttet til etablering av vedfyrt badestamp på Hekkholmen i Mandal kommune.
2. Klager mener videre at saksbehandlingen og vedtaket i denne saken mangler henvisning til hvilket av de to verneformålene som skal være brutt, samt en forsvarlig saksutredning om hvorfor dette skal være brutt.
3. Klager viser videre til dispensasjon til byggetiltak av fritidshytte tilbake til 2016. Ifølge han var terrasse på 20 kvm inkludert i dispensasjonen. Klager viser til

direktoratet for Byggkvalitet der direktoratet skriver noe om at badestamp kan etableres uten søknad til kommunen.

Klager ber om at klagen gis oppsettende virkning slik at det ikke påløper kostnader med å fjerne badestampen eller dagmulkt før endelig vedtak i denne saken er fattet av Miljødirektoratet eller av domstol.

Vurdering

Vilkårene for behandling av klagen er oppfylt jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Forvalter kan ikke se at det er kommet nye opplysninger som endrer utfallet av saken. Pålegget gjelder retting av en badestamp.

1. Pålegget som er blitt gitt er hjemlet i naturmangfoldloven § 69 som gir verneområdestyret myndighet til å « *pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven* ». Forvalter mener fortsatt det er rimelig å gi et slikt pålegg etter § 69. En streng praksis for retting er viktig for å ivareta verneverdiene i området og er i tråd med prinsippet i naturmangfoldloven § 11. I denne saken har forvalter også lagt vekt på tiltaket kan medføre uheldig presedens for liknede saker. Klager hevder det ikke gjør det og viser blant annet til eksempel fra Fulufjellet nasjonalpark. Sammenligningsgrunnlaget blir tynt da Fulufjellet har seks hytter i verneområde mens SVR har over tre hundre. Skulle vi havnet i en praksis der flere hytter fikk innvilget badestamp vil dette i sum definitivt ha påvirket verneformålet punkt 1: *landskapets art og karakter* merkbart.
2. I henhold til verneforskriften kap. IV punkt. 1.1 er det i utgangspunktet forbud mot å bygge et slikt byggetiltak. Forvalter mener det er oppført et ulovlig byggverk som er i strid med verneforskriften. Og dermed en trussel for landskapets art og karakter.
3. Tiltaket var ikke en del av den opprinnelige søknaden tilbake til 2016, altså badestampen har aldri blitt omsøkt eller blitt godkjent i ettertid. Hva plan- og bygningsloven sier om etablering av badestamp uten søknad til kommunen, som klager trekker frem, er ikke relevant for denne saken. Siden verneforskriften er strengere enn bestemmelsene i plan- og bygningsloven skal tiltak behandles først i verneområdestyret.

Verneområdestyret ønsker å avgrense byggeaktiviteten i hyttefeltet til det som er strengt nødvendig for at hyttene skal være funksjonelle og innenfor gjeldende retningslinjer for hyttefeltet.

KONKLUSJON

Det er viktig for vernemyndighetene å skape respekt for regelverket i verneområdet og synliggjøre at man ikke skal ha fordeler med å ta seg ulovlig til rette. Det er ikke kommet nye opplysninger i saken som endrer utfallet. Verneområdestyret opprettholder vedtak om pålegg om retting og varsel om tvangsmulkt.

