



Miljødirektoratet
Postboks 5672 Torgarden
7485 TRONDHEIM

Oversendelse av klage på avslag på søknad om skadefellingstillatelse på jerv i Telemark

Fylkesmannen i Telemark behandlet 21.08.2017 felles søknad av 15.08.2017 fra flere landbruksorganisasjoner om skadefellingstillatelse på jerv i et nærmere definert område av fylket. Tilsvarende søknad ble sendt nabofylkene Aust- og Vest-Agder, Rogaland og Hordaland. Fylkesmannen avslo søknaden fordi rovviltforskriftens vilkår ikke var oppfylt. Organisasjonene har klaget på vedtaket. Fylkesmannen har vurdert søknaden på nytt, men finner ikke at det framkommer nye opplysninger som endrer på tidligere vedtak. Klagen oversendes Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Vi viser til søknad om skadefelling av jerv fra Rogaland Sau og Geit datert 15.08.2017, vårt avslag på skadefelling datert 21.08.2017 og innkommet klage fra Norges Bondelag Agderkontoret datert samme dato.

Videre viser vi til:

- Forvaltningsplan for rovvilt i region 2 – Sør-Norge, datert april 2017
- Vedtak om betinget skadefellingskvote i region 2, datert 12.05.2017
- Forvaltningsplan for rovvilt i Region 1, vedtatt 27.03.2014
- Vedtak om betinget skadefellingskvote i region 1, datert 03.03.2017

Bakgrunn

15.08.2017 søkte Rogaland Sau og Geit på vegne av Sau og Geit, Bonde og småbrukarlaget og Bondelaget i fylkene Hordaland, Rogaland, Telemark og Aust- og Vest-Agder om skadefellingstillatelse på en jerv i området avgrenset av RV7 i nord, E18/E39 i sør, RV41 i øst og RV13 i vest. Fylkesmannen i Telemark avslo søknad om skadefellingstillatelse i brev datert 21.08.2017.

Norges Bondelag Agderkontoret klager i brev datert 21.08.2017 på avslag på søknad om skadefellingstillatelse på jerv i Agder og ber om at vedtaket omgjøres. Videre skriver klager blant annet at: *«Vi forutsetter at fylkesmennene i de 5 fylkene samordner sin behandling av denne saken, i tett dialog med SNO, som har førstehåndskunnskap både om den pågående skadesituasjonen og om jervens bevegelsesmønster i området.*

....

Avslagene Telemark og Agder reduserer muligheten for å felle den jerven som hittil har gjort skade i nabofylkene og dermed formålet med vedtakene i Rogaland og Hordaland. Jerven vil fort kunne bevege seg

over til Agder og Telemark og en evt. felling i disse fylkene vil redusere potensialet for ytterligere skader i alle de omtalte fylkene».

Klager avslutter med å minne om «*at et evt. skadefellingsvedtak i Agder og Telemark, dersom jerven ikke skulle bevege seg inn i disse to fylkene i løpet av skadefellingsperioden / resten av beitesesongen, ikke vil medføre noen form for risiko, verken for jerven eller for beitedyra.*»

Lovgrunnlag

For detaljer knyttet til lovgrunnlaget henviser vi til vedlagt brev der vi avslår søknad om skadefelling datert 21.08.2017.

Fylkesmannen sine vurderinger

Klager, Norges Bondelag Agderkontoret, har klagerett og klagen er levert innen klagefristens utløp. Klagen tas derfor opp til behandling.

Fylkesmannen har, etter mottatt klage, sett på saken på nytt i lys av klagers anførsler. Fylkesmannen i Telemark er kjent med at Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder har undersøkt videre utvikling i skadesituasjonen i Rogaland og Hordaland. Det framkommer gjennom dette at SNO sin rovviltansvarlig for Agder og Rogaland informerte på telefon 22.08.2017 om at de har fått melding om tre nye kadaverfunn. Alle funn er i Suldal kommune. Utover dette er det ikke meldt om funn av nye kadaver i det aktuelle skadeområdet. Det er heller ikke rapportert inn funn av kadaver i andre områder, inkludert beiteområder i Telemark, som kan dokumentere skader av jerv.

I forhold til klagers anmerkninger om at de forutsetter at fylkesmennene i de 5 fylkene samordner sin behandling av saken vil vi bemerke at det har vært kontakt med Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder og Fylkesmannen i Telemark i forkant av vår behandling av søknaden og klagen. Vi har vært kjent med at Fylkesmannen i Rogaland kom til å gi tillatelse til skadefelling før vi fattet vår beslutning om å avslå søknaden.

Fylkesmannen vil understreke at selv om man drøfter saken med andre fylkesmenn er det opp til hver enkelt fylkesmann å gjøre en vurdering av om vilkårene for å kunne gi skadefellingstillatelse er til stede, jf. rovviltforskriftens § 9. I vår behandling av søknaden om skadefelling er søknaden avslått med bakgrunn i at vi mener vilkårene for å gi skadefelling ikke er oppfylt i forhold til rovviltforskriftens § 9, b og c. Dette knytter seg til skadens omfang og utvikling, og en vurdering av potensialet for fremtidige skader.

Fylkesmannen har lagt til grunn at det ikke er noe mål om yngling av jerv i det aktuelle området, eller i region 1 eller 2 som helhet. Enkeltindivider av jerv kan bevege seg over store områder og således kan det ikke utelukkes at jerv som er dokumentert som skadegjører i tiliggende områder i nabofylkene Hordaland og Rogaland også kan opptre i Aust- og Vest-Agder eller Telemark. Fylkesmannen er derfor innforstått med at det kan være et skadepotensiale i nabofylkene når det dokumenteres skade i Rogaland og Hordaland. Samtidig vil fylkesmannen understreke at det heller ikke er noen automatikk i at når skader oppstår i Suldal vil man også få skader i naboområder i Aust- og Vest-Agder og Telemark. Fylkesmannen er kjent med at det var store tap av sau på grunn av jerv i Suldal i 2016. Samtidig var det ingen dokumenterte skader knyttet til jerv i Telemark, eller Aust- og Vest-Agder dette året. Det vises for øvrig til avslagsbrevet når det gjelder dokumentasjon av jerveskader i Telemark.

Klager anfører at et avslag i Telemark og Agder *«reduserer muligheten for å felle den jerven som hittil har gjort skade i nabofylkene og dermed formålet med vedtakene i Rogaland og Hordaland. Jerven vil fort kunne bevege seg over til Agder eller Telemark og en evt. felling i disse fylker vil redusere potensialet for ytterligere skader i alle de omtalte fylkene.»* Fylkesmannen vil understreke at en eventuell redusert mulighet til å felle jerven i Rogaland og Hordaland forutsetter at den skadegjørende jerven bruker arealer i Agder og Telemark uten å angripe sau i disse områdene. Dette har vi ikke holdepunkter for. Som vi understreket i vårt avslag vil vi fortløpende vurdere utviklingen i skadebildet, og at det ved skader i våre områder vil kunne komme en tillatelse til felling (etter søknad) dersom det foreligger dokumenterte skader av jerv.

Til slutt understreker klager at fravær av jerv i Agder og Telemark ikke vil medføre noen form for risiko i forhold til jerv eller beitedyr. I forhold til dette vil Fylkesmannen i Telemark understreke at både forvaltningsplanen i region 1 (s. 33: *«På den eine sida er det ei rimeleg forventning at og Region 1 må ta sin del av belastninga for sauenæringa ved å akseptere innslag av jerv»*) og forvaltningsplanen i region 2 (s. 43: *«Forekomst (streif) av jerv må likevel forventes.»*) understreker at man må påregne at man får besøk av jerv i perioder. Rovviltforskriftens § 9 redegjør for de vurderingene som skal gjøres i forbindelse med behandling av en skadefellingssøknad, og det er på ingen måte slik at tilstedeværelse av jerv i seg selv er grunn god nok til å gi skadefelling.

Fylkesmannen har lagt til grunn at det skal være en lav terskel for skadefelling når det har oppstått skade. I dette tilfellet er det ikke registrert skade av jerv innenfor Telemark. Jerv er imidlertid dokumentert observert i 2017. Erfaringene har vist at det ikke nødvendigvis er slik at skader i nabofylkene til Telemark medfører skader i vårt fylke. Fylkesmannen viser her til rovviltforskriftens § 9 som angir vilkår for å kunne gi fellingstillatelse. I dette tilfellet er ikke vilkårene b og c oppfylt.

Etter en ny vurdering i lys av klagen, som ikke inneholder nye opplysninger, samt at det ikke foreligger en skadesituasjon innenfor Telemark der jerv er involvert, at vilkårene i rovviltforskriftens § 9, b og c ikke er oppfylt. Fylkesmannen står derfor fast ved at tidligere vedtak om avslag på søknad om felling i Telemark opprettholdes. Klagen oversendes derfor Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Konklusjon

Med hjemmel i Lov av 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 18, første ledd b) og § 77, jf. forskrift av 18. mars 2005 nr. 242 om forvaltning av rovvilt (rovviltforskriften) § 9, tar Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder ikke klagen til følge. Tidligere vedtak om avslag på søknad om å felle skadegjørende jerv opprettholdes. Klagen oversendes til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Med hilsen

Hans Bakke
miljøverndirektør

Odd Frydenlund Steen
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift

Kopi (e-post) til:

Telemark sau og geit, v/Jon Aslak Austjøre
Rogaland Sau og Geit, v/Magne Jacob Bjørheim
Magne Jakob Bjoerheim
Norges Bondelag Agderkontoret
Telemark Bondelag
Fylkesmannen i Rogaland
Fylkesmannen i Hordaland
Fylkesmannen i Buskerud
Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder
Fylkesmannen i Vestfold
Statens naturoppsyn, v/Jon E. Skåtan
Statens naturoppsyn, v/Espen Marker